

Bekostiging en contractering jeugdhulp: een overzicht

Colofon

Opsteller rapport: Bianca den Outer, expertlid OTD
vormgeving: de Beeldsmederij
september 2015

jb lorenz
public innovators

Inhoudsopgave

1. Achtergrond	4
2. Onderzoek	5
2.1. Bekostiging jeugdhulp 2015	6
2.2. J-ggz	6
2.3. Zorg voor kinderen met een beperking (voormalig awbz)	7
2.4. J&O	7
2.5. Conclusie contractering en bekostiging 2015	7
2.6. Invoering objectief verdeelmodel	8
2.7. Resultaten uitvraag contractering en bekostiging 2016	8
2.8. Conclusies	11
3. Uitgangspunten voor een vereenvoudigde ordening van jeugdhulptaken	12
3.1. Context van ontwikkelingen in relatie met een landelijk berichtenverkeer	13
3.2. Van standaardisatie naar zorginhoudelijke ordeningsprincipes als vertrekpunt	14
Bijlage 1	15
Bijlage 2	16
Confrontatie met informatieprotocol beleidsinformatie jeugd	16

1. Achtergrond

Vanaf 1 januari 2015 zijn gemeenten verantwoordelijk geworden voor de jeugdhulptaken. Met name deze overgang van taken naar gemeenten is, naast de inhoudelijke transformatieopgave, financieel-technisch geen sinecure; er zijn drie verschillende soorten jeugdhulp met ieder hun eigen bekostigingssysteem en toezichtmodel gedecentraliseerd en toegevoegd aan het gesubsidieerde deel van preventieve jeugdhulp waar gemeenten al verantwoordelijk voor waren.

Er waren dus voor 1 januari 2015 verschillende soorten financieringsstromen te onderscheiden binnen de jeugdzorg, te weten:

- zorgverzekeraar via Zvw
- zorgkantoor via AWBZ
- provincies via Wjz

Al deze bekostigingssystematieken hebben hun eigen specifieke kenmerken en de overdracht van kennis over deze systemen was geen eerste prioriteit bij de decentralisatie van taken en middelen, zeker ook gezien de beperkte tijdspanne en onzekerheden ten tijde van de periode voor de overdracht van de taken naar gemeenten. Veel gemeenten hebben voor het jaar 2015 besloten om de contractering van zorgaanbieders te baseren op de financieringssystematiek van de voormalige financiers maar al wel de ruimte gezocht regionale en lokale accenten en nuances op aan te brengen. Het is logisch dat bij een gedecentraliseerd stelsel eigen overwegingen gemaakt worden door gemeenten met betrekking tot de ordeningsprincipes om sturing te geven aan de uitvoering van jeugdhulptaken. Immers, de toegang is in bijna iedere gemeente op een andere wijze ingericht. Daaruit volgt logischerwijs dat hierbij de wijze van bekostiging aansluit. Maar deze regionale en lokale accenten en nuances brengen grote administratieve lasten mee voor zorgaanbieders die meerdere gemeenten en regio's bedienen. Dit levert een spanningsveld op waarbinnen het de kunst is de ruimte te vinden om te komen tot oplossingen die recht doen aan de leidende principes van de decentralisatie van taken naar gemeenten in relatie tot de breed gedragen wens voor lage administratieve lasten bij zorgorganisaties. Dat vraagt om een ordening van jeugdhulptaken op hoofdlijnen die een uniforme basis vormen voor zorgaanbieders en tegelijkertijd een vertrekpunt zijn voor gemeenten om de gewenste gerichte transformatie te realiseren. Dit is een zoektocht voor iedereen.

In deze rapportage illustreren we aan de hand van praktijkvoorbeelden en onderzoeksresultaten naar de wijze van bekostiging en contractering hoe de veranderingen zich in de praktijk op dit moment ontwikkelen.

2. Onderzoek

Vanuit het OTD is in de maanden juli en augustus een korte vragenlijst verzonden aan de 42 jeugdhulpregio's in het land. 25 regio's hebben deelgenomen aan het onderzoek en hebben een aantal vragen beantwoord over de wijze van bekostiging. Vakanties en afwezigheid, alsmede de grote druk die gemeenten voelen, waren redenen die genoemd werden om af te zien van deelname aan het onderzoek.

We hebben onze inspanningen daarom gericht op het verkrijgen van een landelijk beeld. Van alle provincies hebben we alleen uit de provincie Friesland en Drenthe geen data beschikbaar. Alle overige provincies in Nederland zijn echter wel in het onderzoek vertegenwoordigd (respons 83%). De respons van regio's die medewerking hebben verleend aan het onderzoek bedraagt 60%. Een klein aantal regio's (3) kon ten tijde van het onderzoek nog niet aangeven op welke manier zij de contractering en bekostiging voor 2016 gingen organiseren.

De scope van ons onderzoek was om de bekostigingsvarianten op het niveau van jeugdhulpregio's uit te vragen. Een aantal regio's heeft reeds een deel van de inkoop belegd bij de lokale gemeenten. De wijze van contractering en bekostiging door individuele gemeenten binnen jeugdhulpregio's heeft geen onderdeel uitgemaakt van dit onderzoek.

Tabel 1

Provincie	Respons regio's	
Gelderland	3	
Noord-Holland	5	
Drenthe	0	
Utrecht	2	
Flevoland	1	
Friesland	0	
Groningen	1	
Zuid-Holland	5	
Overijssel	1	
Noord-Brabant	3	
Limburg	3	
Zeeland	1	
Regio's met respons	25	60%
Provincies met respons	10	83%

2.1. Bekostiging jeugdhulp 2015

Tabel 2

inkoop 2015			
Awbz		J&O	
Budgetplafond	4	Budgetplafond	3
P*Q	6	P*Q	6
Vast tarief met open raamcontracten	0	Vast tarief met open raamcontracten	1
Alleen Prijs	4	Alleen Prijs	3
Trajectfinanciering	3	Trajectfinanciering	5
Anders	5	Anders	4
P*Q & Budgetplafond	3	P*Q & Budgetplafond	3
	25		25

inkoop 2015	
j-GGZ	
DBC-Systematiek	15
Gecontracteerd op gemiddelde prijs	2
Anders	8
	25

In onderstaande paragrafen geven we een samenvatting van de wijze van bekostiging per soort bekostigingssystematiek.

2.2. j-GGZ

De DBC-systematiek is een complex systeem dat werkt(e) op basis van schadelastjaren. Op 31 december 2014 zijn alle DBC's hard afgesloten en op 1 januari 2015 zijn alle lopende DBC's van 2014 opnieuw geopend teneinde afrekening met de zorgverzekeraar mogelijk te maken. We zien dat 60% van de deelnemende regio's bekostigd heeft op de DBC-systematiek

zoals die in 2014 gangbaar was binnen de j-GGZ. De resterende 40% van de regio's heeft de instellingen op een andere wijze bekostigd. Hierbij hebben 2 regio's besloten in te kopen op basis van gemiddelde prijzen per cliënt en hebben 8 regio's op andere wijze bekostigd, zoals trajectfinanciering of vaste tarieven met open raamcontracten.

2.3. Zorg voor kinderen met een beperking (voormalig AWBZ)

Binnen de systematiek van zorg voor kinderen met een beperking (voormalig AWBZ) wordt het grootste deel van het budget (tussen de 80 en 90%) besteed door PGB-houders. Het resterende deel van de macrobudgettaire middelen voor kinderen met een beperking wordt uitgecontracteerd aan ZIN-aanbieders. Voor 1 januari 2015 vormden de ZZP-pakketten en de productcodes de basis voor de inkoop van zorg. Een groot aantal gemeenten heeft ervoor gekozen om dit systeem in 2015 in stand te houden: 52% van de regio's heeft gekozen voor de wijze van bekostiging zoals die van toepassing was voor 1 januari 2015. Echter, ook hier zien we dat 48% van de regio's reeds in 2015 gekozen heeft voor bekostiging op andere wijze. Daarbij is trajectfinanciering of vormen die daarop voorsorteren het meest voorkomend. Een aantal regio's kopen de extramurale begeleiding lokaal in en niet regionaal. Het ligt in de lijn der verwachting dat deze ontwikkeling zich zal voortzetten en dat er een beweging op gang komt waarbij lichtere vormen van jeugdhulp voor kinderen met een beperking op gemeentelijk niveau ingekocht zullen gaan worden.

2.4. J&O

Binnen de Jeugd- en Opvoedhulp werd door de provincie voor 2015 gesubsidieerd op basis van bekostigseenheden (BKE's) of in het verleden ontwikkelde programma's die opgebouwd waren uit diverse BKE's. We zien dat 48% van de gemeenten deze wijze van bekostiging heeft gecontinueerd in 2015. 52% van de gemeenten heeft een of meerdere interventies gedaan in het subsidiemodel en heeft op andere wijzen bekostigd. Ook hier geldt dat een aantal regio's de ambulante J&O hulp op lokaal niveau inkopen. Het ligt in de lijn der verwachting dat deze ontwikkeling zich zal voortzetten en dat er een beweging op gang komt waarbij lichtere, ambulante vormen van jeugd- en opvoedhulp op gemeentelijk niveau ingekocht zullen gaan worden. We zien daarbij dat regio's steeds meer in overweging nemen om fte's in te kopen voor de wijkteams op basis van detacheringsovereenkomsten.

2.5. Conclusie contractering en bekostiging 2015

We zien bij de onderzochte regio's reeds in 2015 een gevarieerd palet van contractering en bekostiging tussen gemeenten en zorgaanbieders. De verwachting is dat de gevarieerdheid in inkoopvormen zal toenemen en we zien tegelijkertijd ook duidelijk een beweging naar het onderzoeken van mogelijkheden om lichtere en ambulante vormen van jeugdhulp lokaal in te kopen vanaf 2016 of 2017. Het feit dat een groot aantal Regionale Transitie Arrangementen (RTA's) per 1 januari 2016 beëindigd worden, zal deze ontwikkeling kunnen doen versnellen.

In de RTA's zijn namelijk bijna altijd afspraken gemaakt die gebaseerd zijn op historisch zorggebruik en historische zorgkosten. Daardoor zijn veel regio's nog niet in staat (geweest) om andere vormen van bekostiging toe te passen bij de inkoop van jeugdhulp. Onderstaand een overzicht van de stand van zaken in het jaar 2015 van de wijze van contractering en bekostiging, uitgedrukt in percentages.

Tabel 3

Vorm van jeugdhulp	Contractering en bekostiging op basis van bekostigingssysteem van voor 2015	Andere vormen van contractering en bekostiging
j-GGZ	60%	40%
AWBZ	52%	48%
Jeugd- en opvoedhulp	48%	52%

2.6. Invoering objectief verdeelmodel

Ten tijde van het schrijven dit rapport maken gemeenten en zorgaanbieders zich op voor de inkoop van jeugdhulp voor 2016. In 2015 zijn de middelen van het macrobudget verdeeld op basis van het historisch verdeelmodel. In 2016 wordt het objectief verdeelmodel ingevoerd. Dat zal herverdelingseffecten met zich meebrengen op regionaal en op lokaal niveau. Een goede informatiepositie en impactanalyse zijn cruciaal om voor de inkoop 2016 de juiste overwegingen te kunnen maken. Daarbij zal de wijze van contractering en bekostiging nog belangrijker worden om ondanks eventuele negatieve herverdeeleffecten een gevarieerd zorglandschap in stand te houden.

2.7. Resultaten uitvraag contractering en bekostiging 2016

We zien een duidelijke verschuiving in de aanloop naar inkoop van jeugdhulptaken voor 2016 wat betreft de wijze van contractering en bekostiging. We zien in tabel 4 een verschuiving naar andere vormen van inkoop (anders) dan de keuzemogelijkheden van het onderzoek. In tabel 5 hebben we de toe- en afname in de verschillende inkoopvormen van vormen van inkoop ten opzichte van 2015 in beeld gebracht.

Tabel 5

Jaar verschillen Analyse 2016 ten opzichte van 2015			
Awbz		J&O	
Budgetplafond	0 %	Budgetplafond	0 %
P*Q	-17 %	P*Q	0 %
Vast tarief met open raamcontracten	0 %	Vast tarief met open raamcontracten	0 %
Alleen Prijs	-50 %	Alleen Prijs	-33 %
Trajectfinanciering	-33 %	Trajectfinanciering	-40 %
Anders	140 %	Anders	150 %
P*Q & Budgetplafond	0 %	P*Q & Budgetplafond	0 %

Jaar verschillen Analyse 2016 ten opzichte van 2015	
j-GGZ	
DBC-Systematiek	-13 %
Gecontracteerd op gemiddelde prijs	50 %
Anders	13 %

De ontwikkeling naar andere vormen van bekostiging in 2016 ten opzichte van de uitgangspositie van de zorgaanbieders per jeugd domein per 1 januari 2015 is in onderstaande tabel weergegeven:

Tabel 6

Vorm van jeugdhulp	Bekostiging op basis van bekostigingssysteem van voor 2015	Andere vormen van bekostiging	Toename andere vormen van bekostiging ten opzichte van 2015
j-GGZ	52%	48%	+8%
AWBZ	44%	66%	+8%
Jeugd- en opvoedhulp	36%	64%	+12%

2.8. Conclusies

- Reeds vanaf 2015, het jaar van invoering van de Jeugdwet, zien we verrassend veel variatie in de contractering en bekostiging van jeugdhulptaken door gemeenten.
- Het is een logische ontwikkeling dat er veel variatie ontstaat in contractering en bekostiging; gemeenten organiseren en voeren de jeugdhulptaken op een andere manier uit dan voorheen, veelal via (sociale) wijkteams of gebiedsteams. De wijze van bekostiging volgt logischerwijs de wijze van organiseren en uitvoeren van jeugdhulp op regionaal en lokaal niveau.
- Door beëindiging van de RTA's zien we deze ontwikkeling in variatie van bekostiging snel toenemen. Binnen de RTA's zijn namelijk vaak afspraken gemaakt die gebaseerd zijn op historisch zorggebruik en historische zorgkosten op basis van de bekostigingssystematieken die golden voor 1 januari 2015.
- De invoering van het objectief verdeelmodel heeft regionaal en lokaal herverdeel-effecten. Dat zal zijn weerslag vinden in de wijze van contractering en bekostiging van regio's en gemeenten.
- We zien echter tegelijkertijd als bijkomstig effect dat de administratieve lasten en verantwoordings-eisen voor jeugdhulpaanbieders die in meerdere regio's werken, sterk toenemen.

Zoals geschetst in de inleiding van deze rapportage is het de kunst om in de context van de hiervoor geschetste ontwikkelingen te komen tot ordeningsprincipes die gehanteerd kan worden als vertrekpunt voor gemeenten en zorgaanbieders bij de inrichting van het stelsel op decentraal niveau, op basis waarvan op een gefundeerde wijze de rechtmatigheid van besteding van middelen getoetst kan worden.

3. Uitgangspunten voor een vereenvoudigde ordening van jeugdhulptaken

Zoals eerder aangegeven, volgt de bekostiging van jeugdhulp in de praktijk de inhoud en wijze van organiseren van jeugdhulptaken binnen gemeenten. Daarnaast is er sprake van 3 verschillende bekostigingssystemen met bijbehorende toezichtsmodellen en verantwoordingseisen waarvoor gemeenten per 1 januari 2015 verantwoordelijk zijn. Het is geen eenvoudige opgave om in deze snel veranderende context te komen tot een uniforme ordening die tegelijkertijd recht doet aan de variëteit van bekostigingsvormen. Desalniettemin hebben we een voorstel gemaakt om te komen tot een vereenvoudiging van de productenstructuur. Daarbij hebben we de navolgende uitgangspunten gehanteerd:

- **De zorgbehoefte van de jeugdige is telkens het vertrekpunt geweest;**
Uitgangspunt is dat jeugdigen die hulp ontvangen die zij nodig hebben; dat betekent dat zorgaanpakken in de vorm van gestandaardiseerde zorgpakketten steeds minder passen en gemeenten en zorgaanbieders de behoefte hebben om zorg te organiseren vanuit de zorgbehoefte van jeugdigen.
- **er is bewust niet gekozen voor het indelen in klassen of zwaartes;**
Er is niet gekozen voor het indelen van producten in klassen of zwaartes omdat het wegen van welke jeugdhulptaken niet geprotocolleerd is en naar eigen inzicht van gemeenten plaatsvindt. Het is dan bijna niet mogelijk om op een eenduidige manier jeugdhulptaken te categoriseren in een klasse of zwaarte. Bovendien bestaat het gevaar dat er een zorgverzwaring plaatsvindt omdat jeugdhulptaken te hoog of te zwaar gecategoriseerd worden.
- **de productcategorieën dienen aansluiting te vinden op de ordening van de landelijke beleidsinformatieset die volgt uit het wettelijk verankerde informatieprotocol beleidsinformatie jeugd;**
Het ligt in de rede dat er een aansluiting is op de ordening van het wettelijk verankerde informatieprotocol beleidsinformatie jeugd. Dit informatieprotocol vormt de basis van veel soorten beleidsinformatiesets en monitoringsystemen.
- **meerdere toepassingsmogelijkheden en mogelijkheden tot doorontwikkeling.**
Gemeenten moeten de ordening kunnen toepassen voor verschillende varianten van bekostigingsmodellen en dit vraagt om een bepaald abstractieniveau, zonder te vervallen tot nietszeggendheid. Zo moeten productcodes P x Q financiering kunnen faciliteren, maar ook de behoefte om te komen tot resultaatfinanciering ondersteunen.

3.1. Context van ontwikkelingen in relatie met een landelijk berichtenverkeer

Om gestandaardiseerde informatie-uitwisseling tussen gemeenten en aanbieders mogelijk te maken, is voor de Jeugdwet een standaard ontwikkeld. Deze iJw-standaard is gebaseerd op de berichten zoals die ook in de Wmo en de AWBZ/Wlz gebruikt worden. Via de iJw-standaard wisselen partijen informatie uit over zorgproducten en -diensten die worden geleverd. Tabellen ofwel codelijsten zijn in het berichtenverkeer de informatiedragers. De ordening zoals die voorgesteld wordt in bijlage 1, is een sterk vereenvoudigde versie van de productenlijst zoals deze nu door de VNG gepubliceerd is en heeft dus een ander vertrekpunt.

Door de keuze voor gestandaardiseerde informatie-uitwisseling tussen gemeenten en aanbieders in de vorm van de iJw-standaard is de mogelijkheid om te variëren voor gemeenten in de vormen van bekostiging binnen de standaard beperkt. Het berichtenverkeer voor AWBZ/Wlz is gebaseerd op een eenduidige productenstructuur die statisch is en gebaseerd op gestandaardiseerde vooraf vastgestelde zorgaanspraken en/of producten. Deze uitgangspunten gelden juist niet voor de uitvoering van jeugdhulptaken en daaruit volgend de contractering en bekostiging van jeugdhulptaken. Zoals we in uitkomsten van het onderzoek al zagen, volgt de bekostiging de wijze van organiseren en uitvoeren van jeugdhulptaken aan de hand van het gekozen sturingsmodel van gemeenten en ontstaat er een variëteit aan bekostigingsvormen. Dat betekent dat er behoefte is om vanuit leidende ordeningsprincipes te werken die flexibel kunnen meebewegen met de regionale en lokale verschillen in de organisatie en uitvoering van jeugdhulptaken. Het systeem van de iJw-standaard veronderstelt dat er een blauwdruk ontworpen kan worden van deze gevarieerdheid die thans al een realiteit is. De vraag ligt voor of dit een houdbaar systeem is voor partijen naarmate de tijd voortschrijdt en de behoefte aan varianten in contractering en bekostiging gaan toenemen. Op dit moment zien we al veel “workarounds” ontstaan. Onderstaand een voorbeeld hiervan:

De landelijke productcategorieën hebben als gevolg dat sommige regionaal ingekochte producten meerdere keren voorkomen in de tabel. Ter illustratie: de DBC's binnen de specialistische GGZ zijn ingedeeld in de categorie “Zonder verblijf: ambulante jeugdhulp op locatie van de aanbieder”, maar ook in de categorie “Zonder verblijf: jeugdhulp in het netwerk van de jeugdige”. De hulp kan immers op beide locaties plaatsvinden. Bij gebruik van de I-codetabel is het daarom van belang om goed naar de eerste cijfers van de productcode te kijken: deze corresponderen met de code van de categorie.

Omdat binnen de deelopereenkomsten jeugdhulp sprake is van zeer veel producten en van producten die bij aanvang van zorg nog niet helder zijn, zijn in de I-codetabel ook productgroepen opgenomen. Een voorbeeld van een productgroep is ‘specialistische GGZ (op locatie van aanbieder)’, code 32T02. Deze groepen,

herkenbaar aan codes met een 'T' erin, kunnen worden gebruikt in de berichten "zorgtoewijzing" en "aanvang zorg". Er zijn geen tarieven aan gekoppeld, dus ze worden niet gebruikt voor de facturatie. Bij de facturatie is wel van belang dat de gefactureerde productcode valt onder de toegewezen productgroep.

In Zuidoost Utrecht zijn aanbieders en gemeenten overeengekomen dat op lopende GGZ-trajecten en DBC's maandelijks gefactureerd wordt tegen een tarief van € 85,- per uur. Bij afsluiting van de DBC of het traject vindt vervolgens nacalculatie plaats. Om die reden is per traject en per DBC een "factuurcode" opgenomen tegen het tarief van € 85. Deze codes kunnen aanbieders dus gebruiken voor de maandelijkse facturatie van de gemaakte uren binnen lopende basis GGZ-trajecten en DBC's.

De vraag dringt zich vervolgens op in welke mate een dwingend voorstel over de inhoud van standaardberichten voor de uitvoering van een decentrale wet waarin lokaal maatwerk wordt nagestreefd, een oplossing voor een probleem wil zijn, dan wel zich ontwikkelt tot de oorzaak van het probleem. Het antwoord op deze vraag kan per regio en zelfs per gemeente verschillen.

3.2. Van standaardisatie naar zorginhoudelijke ordeningsprincipes als vertrekpunt

In bijlage 1 van deze rapportage is een voorstel van ordening van jeugdhulptaken op basis van de uitgangspunten die genoemd worden in deze rapportage toegevoegd. Wanneer we in een decentraal systeem waarin lokaal maatwerk wordt nagestreefd, een productordening via een systeem dwingend opleggen, dan ontstaan er ongewenste situaties en worden er workarounds bedacht om systemen te laten aansluiten bij de behoeften van de praktijk. Daarbij dienen we in ogenschouw te nemen dat zorgaanbieders tijd en ruimte moeten krijgen om zich aan te passen aan de werkelijkheid van een decentraal stelsel en gelegenheid krijgen om schouder aan schouder met gemeenten te komen tot een houdbaar en robuust jeugdhulpstelsel.

Bijlage 1

Productomschrijving	Productcategorie
Diagnostiek	Jeugdhulp ambulante individueel
Begeleiding	Jeugdhulp ambulante individueel
Behandeling	Jeugdhulp ambulante individueel
Crisis	Jeugdhulp ambulante individueel
Groepsjeugdhulp	Jeugdhulp ambulante groep
Dagbehandeling	Jeugdhulp ambulante groep
Dagbesteding	Jeugdhulp ambulante groep
Crisis	Jeugdhulp ambulante groep
Dagopvang	Respijtzorg
Logeren	Respijtzorg
Pleegzorg deeltijd	Jeugdhulp verblijf wonen
Pleegzorg voltijd	Jeugdhulp verblijf wonen
Pleegzorg crisis	Jeugdhulp verblijf wonen
Gezinshuis	Jeugdhulp verblijf wonen
Gezinshuis deeltijd	jeugdhulp verblijf wonen
Fasehuis	Jeugdhulp verblijf wonen
Crisis	Jeugdhulp verblijf wonen
Verblijf observatie & diagnostiek	Jeugdhulp verblijf behandeling
Verblijf behandeling	Jeugdhulp verblijf behandeling
Verblijf deeltijd behandeling	Jeugdhulp verblijf behandeling
Verblijf behandeling met ernstige gedragsproblemen (SGLVG BOPZ)	Jeugdhulp verblijf behandeling
Verblijf crisis	Jeugdhulp verblijf behandeling
ITB Criem	Jeugdreclassering
ITB Harde kern	Jeugdreclassering
Jeugdreclassering	Jeugdreclassering
Gedrag beïnvloedende maatregel	Jeugdreclassering
Residentieel	Jeugdreclassering
Voogdij	Jeugdbescherming
Ondertoezichtstelling jaar 1	Jeugdbescherming
Ondertoezichtstelling jaar 2 e.v.	Jeugdbescherming
Activiteiten in het preventief justitieel kader	Activiteiten in het preventief justitieel kader
Vervoerdiensten	Vervoerdiensten

Bijlage 2

Confrontatie met informatieprotocol Beleidsinformatie Jeugd

Een van de uitgangspunten bij het ontwerpen van een ordening van jeugdhulptaken is om aan te sluiten bij de indeling in het type jeugdhulp zoals het Informatieprotocol Beleidsinformatie Jeugd dit onderscheidt en die ook wordt gebruikt binnen de monitor sociaal domein (VISD). We hebben daarom de basisordering geconfronteerd met de indeling van het Informatieprotocol Jeugdhulp. In bijlage 2 is deze confrontatie toegevoegd aan het ontwerp van een vereenvoudigde ordening.

Productomschrijving	Productcategorie	specificatie type jeugdhulp informatieprotocol Jeugdhulp	type jeugdhulp informatieprotocol Jeugdhulp
Begeleiding	Jeugdhulp ambulant individueel	Jeugdhulp in netwerk jeugdige	Jeugdhulp zonder verblijf
Diagnostiek	Jeugdhulp ambulant individueel	Jeugdhulp in netwerk jeugdige	Jeugdhulp zonder verblijf
Behandeling	Jeugdhulp ambulant individueel	Uitgevoerd door wijk- of buurtteam	Jeugdhulp zonder verblijf
Crisis	Jeugdhulp ambulant individueel	Daghulp op locatie aanbieder	Jeugdhulp zonder verblijf
Groepsjeugdhulp	Jeugdhulp ambulant groep	Ambulante jeugdhulp op locatie	Jeugdhulp zonder verblijf
Dagbehandeling	Jeugdhulp ambulant groep	Daghulp op locatie aanbieder	Jeugdhulp zonder verblijf
Dagbesteding	Jeugdhulp ambulant groep	Daghulp op locatie aanbieder	Jeugdhulp zonder verblijf
Crisis	Jeugdhulp ambulant groep	Daghulp op locatie aanbieder	Jeugdhulp zonder verblijf
Dagopvang	Respijtzorg	Gezinsgericht	Jeugdhulp met verblijf
Logeren	Respijtzorg	Gezinsgericht	Jeugdhulp met verblijf
Pleegzorg deeltijd	Jeugdhulp verblijf wonen	Pleegzorg	Jeugdhulp met verblijf
Pleegzorg voltijd	Jeugdhulp verblijf wonen	Pleegzorg	Jeugdhulp met verblijf
Pleegzorg crisis	Jeugdhulp verblijf wonen	Pleegzorg	Jeugdhulp met verblijf
Gezinshuis	Jeugdhulp verblijf wonen	Jeugdhulp met verblijf	Jeugdhulp met verblijf
Gezinshuis deeltijd	jeugdhulp verblijf wonen	Gezinsgericht	Jeugdhulp met verblijf
Fasehuis	Jeugdhulp verblijf wonen	Gezinsgericht	Jeugdhulp met verblijf
Crisis	Jeugdhulp verblijf wonen	Jeugdhulp met verblijf	Jeugdhulp met verblijf
Verblijf observatie & diagnostiek	Jeugdhulp verblijf behandeling	Verblijf anders dan	Jeugdhulp met verblijf
Verblijf behandeling	Jeugdhulp verblijf behandeling	Verblijf anders dan	Jeugdhulp met verblijf
Verblijf deeltijd behandeling	Jeugdhulp verblijf behandeling	Verblijf anders dan	Jeugdhulp met verblijf
Verblijf behandeling met ernstige gedragsproblemen (SGLVG BOPZ)	Jeugdhulp verblijf behandeling	Verblijf anders dan	Jeugdhulp met verblijf
Verblijf crisis	Jeugdhulp verblijf behandeling	Verblijf anders dan	Jeugdhulp met verblijf
ITB Criem	Jeugdreclassering	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
ITB Harde kern	Jeugdreclassering	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Jeugdreclassering	Jeugdreclassering	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf

vervolg op volgende pagina

Productomschrijving	Productcategorie	specificatie type jeugdhulp informatieprotocol Jeugdhulp	type jeugdhulp informatieprotocol Jeugdhulp
Gedrag beïnvloedende maatregel	Jeugdreclassering	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Residentieel	Jeugdreclassering	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Voogdij	Kinderbescherming	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Ondertoezichtstelling jaar 1	Kinderbescherming	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Ondertoezichtstelling jaar 2 e.v.	Kinderbescherming	Jeugdbescherming	Jeugdhulp met verblijf
Activiteiten in het preventief justitieel kader	Activiteiten in het preventief justitieel kader	Gezinsgericht	Jeugdhulp zonder verblijf
Vervoerdiensten	Vervoerdiensten	Geen	Geen